

## **К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

Как показывает правоприменительная практика, граждане, в отношении которых применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, зачастую не соблюдают указанные обязанности и нарушают установленные запреты. Для того чтобы исполнялись и соблюдались первичные меры принуждения, в законодательстве предусматриваются вторичные принудительные меры. В теории права такие меры именуется «мерами защиты» – принудительные правоохранительные средства воздействия, служащие целям гарантирования и восстановления сложившихся в соответствии с законодательством правовых отношений, прав и законных интересов субъектов права путем побуждения лиц, их нарушивших или игнорировавших, к исполнению ранее возложенных на них или возникших в ходе выполнения общественных функций обязанностей.

В случае невыполнения или ненадлежащего исполнения процессуальных обязанностей к субъектам процессуальных отношений могут применяться и меры обеспечения реализации правового воздействия. Например, в случае невыполнения обязанности являться по вызовам судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс (ч. 3 ст. 4.1 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП), оно может быть подвергнуто приводу (ст. 8.12 ПИКоАП).

В отличие от иных мер административного принуждения реализация мер индивидуальной профилактики правонарушений и связанных с ними обязанностей и запретов должна быть обеспечена административной ответственностью. Об этом прямо указано в статье 33 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», которой предусмотрено, что нарушение законодательства в сфере профилактики правонарушений влечет ответственность, установленную законодательными актами.

Поэтому, на наш взгляд, главу 23 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (Административные правонарушения против порядка управления) (далее – КоАП) необходимо дополнить статьей 23.86 следующего содержания:

«Статья 23.86. Нарушение законодательства в сфере профилактики правонарушений.

1. Нарушение гражданами, в отношении которых осуществляется индивидуальная профилактика правонарушений, обязанностей, предусмотренных законодательством в сфере профилактики правонарушений, –

влечет наложение штрафа в размере от двух до пятидесяти базовых величин или административный арест.

2. Неисполнение защитного предписания гражданином, в отношении которого оно вынесено, –

влечет административный арест.».

При этом отсутствие альтернативного наказания в санкции части 2 предлагаемой статьи 23.86 обусловлено:

- во-первых, ее диспозицией, так как в данном случае только изоляция правонарушителя может в полной мере гарантировать принудительное исполнение требований защитного предписания (предпринимать попытки выяснять место пребывания гражданина, пострадавшего от насилия в семье; посещать места его нахождения; общаться с ним; временно покинуть общее с гражданином, пострадавшим от насилия в семье, жилое помещение), если они не исполнялись гражданином добровольно;

- во-вторых, выплата штрафов за указанное правонарушение непосредственно отражается на бюджете семьи в целом.

Как результат – низкая взыскаемость и отсутствие действенных мер принуждения, позволяющих оградить гражданина, пострадавшего от насилия в семье, от лица, совершающего такое насилие.

Аналогичный подход к обеспечению реализации мер профилактики правонарушений используется и в других странах. К примеру, 15.05.2003 г. Кодекс Украины об административных правонарушениях дополнен ст. 173-2, которая предусматривает административную ответственность за совершение насилия в семье. Часть первая данной статьи гласит следующее: «Совершение насилия в семье, а именно умышленное совершение каких-либо действий физического, психологического или экономического характера (применение физического насилия, которое не причинило физической боли и не повлекло телесных повреждений, угрозы, оскорбления или преследования, лишение жизни, еды, одежды, другого имущества или денег, на которые потерпевший имеет предусмотренное законом право), вследствие чего мог быть или был нанесен вред физическому или психическому здоровью потерпевшего, а также невыполнение защитного предписания лицом, в отношении которого оно вынесено, влекут за собой наложение штрафа от одного до трех необлагаемых минимумов доходов граждан или исправительные работы на срок до одного месяца с отчислением двадцати процентов заработка».

Те же самые действия, совершенные лицом, которое на протяжении года было привлечено к административной ответственности, за одно из нарушений, предусмотренных частью первой этой статьи, влекут за собой наложение штрафа от трех до семи необлагаемых минимумов доходов граждан или испра-

вительные работы на срок от одного до двух месяцев с отчислением двадцати процентов заработка, а в случае если по обстоятельствам дела, с учетом личности нарушителя, применение этих мер будет признано недостаточным – административный арест на срок до пятнадцати суток.

В Республике Молдова в случае нарушения аналогичного защитного предписания полиция вправе применить меры процессуального принуждения в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса, в том числе задержать лицо, нарушающее защитное предписание, или ходатайствовать о применении меры пресечения в виде ареста в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 185 Уголовно-процессуального кодекса.

Программа борьбы с жестоким обращением мужей с женами, осуществляемая в Лондоне или провинции Онтарио (Канада), представляет собой одну из моделей борьбы с насилием в семье. Согласно ее требованиям, муж, обещавший судье вести себя миролюбиво и не сдержавший обещания, может быть наказан. Во многих странах жертва может пожаловаться судье на мужа. Судья может потребовать от правонарушителя принести обещание, с внесением денежного залога или без такового, «вести себя мирно» или «хорошо себя вести». Эта мера, которая занимает промежуточное положение между уголовным и общегражданским законами, может быть применена вместо жалобы в суд, влекущей за собой предъявление обвинения и судебное разбирательство.

УДК 342.9

*А. А. Фурсова*

## **АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Местное самоуправление в Российской Федерации – признаваемая и гарантируемая Конституцией РФ самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических и иных местных традиций. Как выражение власти народа, местное самоуправление составляет одну из основ конституционного строя и осуществляется в соответствии с Конституцией РФ, ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и другими федеральными законами, конституциями, уставами субъектов Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации [1].

Исходя из положений ФЗ № 131 от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», местное самоуправление осуществляется на всей территории Российской Федерации в городских, сельских поселениях и на иных территориях муниципальных образований, занимая